



Хмельницька  
міська рада



ПРАВО  
громадська організація

# Молодь Хмельницької громади: потреби, проблеми, очікування

Аналітичний звіт за результатами дослідження



Січень 2026

## **Список термінів та скорочень**

|            |                                                |
|------------|------------------------------------------------|
| <b>МР</b>  | – Молодіжна рада при Хмельницькій міській раді |
| <b>ФГ</b>  | – фокус-група                                  |
| <b>ФГД</b> | – фокус-групове дослідження                    |
| <b>НМТ</b> | – Національний мультипредметний тест           |
| <b>ОМС</b> | – органи місцевого самоврядування              |
| <b>ТГ</b>  | – Хмельницька міська територіальна громада     |
| <b>ФОП</b> | – фізичні особи підприємці                     |

## **Зміст**

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Розділ 1. РЕЗЮМЕ.....</b>                                      | <b>4</b>  |
| <b>Розділ 2. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ (узагальнено).....</b>        | <b>5</b>  |
| <b>Розділ 3. ВСТУП.....</b>                                       | <b>7</b>  |
| <b>Розділ 4. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ.....</b>                     | <b>8</b>  |
| <b>Розділ 5. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ.....</b>                      | <b>9</b>  |
| 5.1. Результати щодо фокус-групи з членами Молодіжної ради.....   | 9         |
| 5.2. Результати щодо фокус-групи з молоддю віком 14–17 років..... | 9         |
| 5.3. Результати щодо фокус-групи з молоддю віком 18–25 років..... | 10        |
| 5.4. Результати щодо фокус-групи з молоддю віком 26–35 років..... | 11        |
| 5.5. Порівняльний аналіз поглядів різних груп молоді.....         | 11        |
| <b>Розділ 6. ВИСНОВКИ.....</b>                                    | <b>13</b> |
| <b>Розділ 7. РЕКОМЕНДАЦІЇ.....</b>                                | <b>14</b> |
| 7.1. Посилення комунікації та поінформованості молоді.....        | 14        |
| 7.2. Розвиток молодіжної інфраструктури та дозвілля.....          | 14        |
| 7.3. Підтримка економічної самореалізації молоді.....             | 15        |
| 7.4. Адвокація інтересів молоді та взаємодія з владою.....        | 15        |

## Розділ 1. РЕЗЮМЕ

**Мета дослідження:** аналіз потреб, проблем та очікувань молоді Хмельницької громади різних вікових груп з метою використання результатів для розробки плану діяльності Молодіжної ради при Хмельницькій міській раді на 2026 рік.

**Завдання дослідження:**

- з'ясувати бачення членів Молодіжної ради щодо її ролі та функцій;
- визначити ключові потреби та проблеми молоді віком 14–35 років;
- проаналізувати спільні та відмінні запити різних вікових груп;
- сформулювати обґрунтовані висновки та рекомендації для подальшої діяльності Молодіжної ради.

**Об'єкт дослідження:** молодь Хмельницької громади віком 14–35 років.

**Предмет дослідження:** потреби, проблеми, очікування та досвід взаємодії молоді з громадою і місцевою владою.

**Дослідження проводила** аналітична група в межах підготовки плану діяльності Молодіжної ради у складі:

- **Віталій Дорох** – старший аналітик (координація команди, взаємодія з уповноваженою особою від Хмельницької міської ради, проведення фокус-групових досліджень, підготовка звіту);
- **Тарас Носальський** – аналітик (аналіз звукозаписів фокус-групових досліджень, підготовка транскрипції);
- **Юлія Килосова** – аналітикиня (аналіз звукозаписів фокус-групових досліджень, підготовка транскрипції);
- **Альона Панасюк** – провідний спеціаліст відділу молоді та спорту Управління освіти, молоді та спорту Хмельницької міської ради (проведення фокус-груп, рекрутинг респондентів).

**Час проведення дослідження:** грудень 2025 року – січень 2026 року.

**Обмеження:** дослідження базується на якісних методах, що не передбачають статистичної репрезентативності. Отримані результати відображають суб'єктивні погляди учасників фокус-груп у визначений період часу.

## **Розділ 2. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ (узагальнено)**

### **Фокус-група з членами Молодіжної ради**

Члени Молодіжної ради розглядають свою участь, як інструмент представництва інтересів молоді та канал комунікації з місцевою владою. Основними мотиваціями є особистісний розвиток, бажання бути корисними громаді та можливість впливати на прийняття рішень. Молодіжна рада сприймається, як платформа для ініціювання змін, однак усвідомлюється потреба у підсиленні реального впливу та комунікації з ширшою молодіжною аудиторією.

### **Фокус-група з молоддю 14–17 років**

Молодь цієї вікової групи відчуває гострий дефіцит змістовного дозвілля, сучасних гуртків і молодіжних просторів, особливо під час канікул та у зимовий період. Значною проблемою є недостатній рівень підготовки до НМТ та необхідність додаткових фінансових витрат на репетиторів. Молоді люди часто не відчувають, що їхню думку сприймають серйозно дорослі та представники влади. Рівень поінформованості про діяльність Молодіжної ради є низьким.

### **Фокус-група з молоддю 18–25 років**

Для цієї групи ключовими є питання працевлаштування, підприємництва, набуття практичних навичок та фінансової самостійності. Основними причинами потенційного виїзду з громади називаються низькі заробітні плати, обмежені кар'єрні перспективи, проблеми з житлом та непрозорість працевлаштування. Молодіжна рада сприймається, як потенційний посередник між молоддю та владою, здатний ініціювати прикладні програми підтримки.

### **Фокус-група з молоддю 26–35 років**

Учасники цієї групи зосереджуються на якості життя в громаді: стані медицини, доріг, транспортного сполучення, освіти та дозвілля для дітей. Чітко виокремлюється різниця між проблемами міста та сільських населених пунктів громади. Молодіжна рада розглядається, як інструмент адвокації інтересів громади, від якого очікують більшої активності та системної роботи з владою. Учасники декларують готовність до співпраці.

### **Порівняльний аналіз поглядів різних груп молоді**

Спільними для всіх вікових груп є проблеми дефіциту дозвілля, низької якості інфраструктури, обмежених можливостей працевлаштування та слабкої комунікації з владою. Водночас пріоритети змінюються з віком: від самореалізації та визнання (14–17 років) до економічної незалежності (18–25 років) та якості життя й розвитку громади (26–35 років).

## **Висновки**

Дослідження засвідчило наявність системних проблем у молодіжній сфері Хмільницької громади, які впливають на міграційні настрої, рівень залученості молоді та її довіру до місцевих інституцій.

Молодіжна рада має потенціал стати ключовим механізмом представництва та адвокації інтересів молоді за умови посилення комунікації, орієнтації на реальні потреби та переходу від разових заходів до системних рішень.

## **Рекомендації**

- посилити інформаційну та комунікаційну діяльність Молодіжної ради;
- ініціювати розвиток молодіжної інфраструктури у місті та селах громади;
- акцентувати увагу на підтримці зайнятості та розвиток підприємництва серед молоді;
- забезпечити регулярний діалог молоді з органами місцевого самоврядування.

### Розділ 3. ВСТУП

Хмільницька територіальна громада, як типова українська громада з курортно-рекреаційним потенціалом, функціонує в умовах складних соціально-економічних та безпекових викликів, спричинених воєнним станом, економічною нестабільністю та тривалими міграційними процесами. У цих умовах питання розвитку молоді набуває особливої ваги, оскільки саме молоді люди є ключовим людським ресурсом для забезпечення сталого розвитку громади, її соціальної згуртованості та відновлення у післявоєнний період.

Молодь віком до 35 років становить значну частку населення Хмільницької громади (за орієнтовними оцінками — до 35%). Водночас результати попередніх досліджень, опитувань та спостережень свідчать про наявність суттєвого розриву між потребами молоді та можливостями, які пропонує громада. До ключових чинників цього розриву належать обмежена молодіжна інфраструктура, недостатній рівень залучення молодих людей до процесів прийняття рішень, нерівномірний розвиток територій громади, а також прямий і опосередкований вплив війни на освітні, економічні та соціальні можливості молоді.

З метою комплексного аналізу зазначених викликів у січні 2026 року було проведено фокус-групове дослідження, спрямоване на оцінку стану молодіжної політики в Хмільницькій громаді, виявлення актуальних потреб різних вікових груп молоді та визначення ролі Молодіжної ради як механізму взаємодії між молоддю та органами місцевого самоврядування. Дослідження охопило чотири фокус-групи за участі молоді віком 14–35 років, а також членів Молодіжної ради.

Отримані результати дозволили зафіксувати як спільні для різних вікових груп проблеми, так і специфічні запити молоді на різних етапах життєвого становлення. На основі аналізу якісних даних у звіті сформульовано висновки та практичні рекомендації, спрямовані на вдосконалення молодіжної політики, підвищення рівня участі молоді у житті громади та посилення інституційної спроможності Молодіжної ради. Звіт може бути використаний як аналітична основа для планування діяльності Молодіжної ради Хмільницької громади на 2026 рік, а також для подальших управлінських і програмних рішень у сфері роботи з молоддю.

## Розділ 4. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ

**Мета дослідження:** аналіз потреб, проблем та очікувань молоді Хмельницької громади різних вікових груп з метою використання результатів для розробки плану діяльності Молодіжної ради при Хмельницькій міській раді на 2026 рік.

**Завдання дослідження:**

- з'ясувати бачення членів Молодіжної ради щодо її ролі та функцій;
- визначити ключові потреби та проблеми молоді віком 14–35 років;
- проаналізувати спільні та відмінні запити різних вікових груп;
- сформулювати обґрунтовані висновки та рекомендації для подальшої діяльності Молодіжної ради.

**Об'єкт та предмет дослідження**

- Об'єкт дослідження – молодь Хмельницької громади віком 14–35 років.
- Предмет дослідження – потреби, проблеми, очікування та досвід взаємодії молоді з громадою і місцевою владою.

**Джерела даних:** результати чотирьох фокус-групових досліджень.

**Методи збору даних:** фокус-групові дискусії.

**Інструменти збору даних:** напівструктуровані гайди для фокус-груп.

**Інструменти аналізу даних:** тематичний аналіз; порівняльний аналіз між віковими групами.

**Дослідження проводила** аналітична група в межах підготовки плану діяльності Молодіжної ради у складі:

- **Віталій Дорох** – старший аналітик (координація команди, взаємодія з уповноваженою особою від Хмельницької міської ради, проведення фокус-групових досліджень, підготовка звіту);
- **Тарас Носальський** – аналітик (аналіз звукозаписів фокус-групових досліджень, підготовка транскрипції);
- **Юлія Килосова** – аналітикиня (аналіз звукозаписів фокус-групових досліджень, підготовка транскрипції);
- **Альона Панасюк** – провідний спеціаліст відділу молоді та спорту Управління освіти, молоді та спорту Хмельницької міської ради (проведення фокус-груп, рекрутинг респондентів).

**Період проведення дослідження:** грудень 2025 – січень 2026 року; загалом проведено 4 фокус-групи.

**Обмеження:** дослідження базується на якісних методах, що не передбачають статистичної репрезентативності. Отримані результати відображають суб'єктивні погляди учасників фокус-груп у визначений період часу.

## **Розділ 5. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

### **5.1. Результати щодо фокус-групи з членами Молодіжної ради**

Аналіз фокус-групи з членами Молодіжної ради при Хмільницькій міській раді дозволив глибше зрозуміти внутрішнє бачення ролі, функцій та потенціалу цього консультативно-дорадчого органу. Саме позиція членів ради є відправною точкою для оцінки того, наскільки діяльність МР здатна відповідати реальним запитам молоді громади.

Учасники фокус-групи демонструють усвідомлену мотивацію до участі в діяльності Молодіжної ради. Членство в МР сприймається не як формальний статус, а як можливість впливу, самореалізації та розвитку. Ключовими мотивами є бажання представляти інтереси молоді, бути посередником між молоддю та органами місцевого самоврядування, а також отримувати практичний досвід громадської діяльності.

Важливою складовою мотивації є прагнення до особистісного зростання. Учасники зазначають, що діяльність у МР сприяє розвитку комунікаційних навичок, навичок командної роботи, організації заходів, публічних виступів та взаємодії з владою. Таким чином, Молодіжна рада сприймається не лише як інструмент впливу, але і як простір неформальної освіти.

Члени ради чітко окреслюють своє бачення функцій МР: збір і трансляція потреб молоді, ініціювання молодіжних заходів, участь у консультаціях з місцевою владою, а також сприяння залученню молоді до громадського життя.

Разом із тим, у відповідях простежується усвідомлення обмеженості реального впливу Молодіжної ради, що пов'язується з недостатньою поінформованістю молоді про її діяльність та обмеженими механізмами врахування пропозицій МР у рішеннях ОМС.

Окремо учасники наголошували на потребі підвищення видимості Молодіжної ради, розширення комунікації з різними віковими групами молоді та переходу від епізодичних заходів до системної роботи. Це свідчить про наявність внутрішнього запиту на інституційне посилення МР.

### **5.2. Результати щодо фокус-групи з молоддю віком 14–17 років**

Фокус-група з молоддю віком 14–17 років відобразила бачення наймолодшої цільової аудиторії, для якої громада є передусім простором навчання, дозвілля та первинної самореалізації. Учасники цієї групи демонструють високу чутливість до якості середовища, у якому вони зростають.

Однією з центральних тем обговорення став брак змістовного дозвілля. Молодь зазначає, що наявні варіанти проведення вільного часу є обмеженими та одноманітними. Особливо гостро проблема відчувається у зимовий період та під

час канікул. Відсутність молодіжних просторів змушує молодь проводити час у неформальних і не завжди безпечних локаціях.

Суттєвою проблемою є дефіцит можливостей для творчої та інтелектуальної самореалізації. Учасники наголошують на нестачі сучасних гуртків, зокрема у сферах музики, мистецтва, ІТ та технічної творчості. Наявні гуртки часто є платними або не відповідають інтересам молоді, що знижує рівень участі.

Освітня складова також займає важливе місце у сприйнятті громади. Молодь відзначає недостатній рівень підготовки до НМТ у школах, що змушує звертатися до репетиторів і створює додаткове фінансове навантаження на сім'ї. Це формує відчуття нерівності стартових можливостей.

У взаємодії з дорослими та владою молодь часто відчуває знецінення власної думки. Учасники зазначають, що ініціативи молоді не завжди сприймаються серйозно, а рішення ухвалюються без їх участі. При цьому більшість учасників не знали про існування Молодіжної ради до участі у фокус-групі, що свідчить про низький рівень комунікації між МР та цією віковою групою.

### **5.3. Результати щодо фокус-групи з молоддю віком 18–25 років**

Молодь віком 18–25 років оцінює громаду крізь призму можливостей для самостійного життя, професійного розвитку та фінансової незалежності. Саме ця група демонструє найвищий рівень міграційних настроїв.

Ключовою проблемою для учасників є обмежені можливості працевлаштування. Молодь вказує на низький рівень заробітних плат, вузький спектр вакансій та відсутність кар'єрного зростання. Це формує відчуття безперспективності та стимулює пошук можливостей за межами громади.

Освітні та розвиткові можливості, наявні в громаді, сприймаються як недостатньо спрямовані на практичне застосування. Молодь висловлює запит на навчання підприємництва, фінансової грамотності, грантрайтингу, а також на заходи за участі практиків. Існує потреба у створенні середовища для реалізації бізнесових та соціальних ідей.

Проблема житла є ще одним чинником відтоку молоді. Висока вартість оренди та відсутність програм підтримки молодих спеціалістів унеможливають довгострокове планування життя в громаді.

Молодіжна рада сприймається учасниками, як потенційний інструмент представництва інтересів молоді, однак ефективність цього інструменту на пряму пов'язується з його здатністю ініціювати конкретні програми та впливати на рішення місцевої влади.

#### **5.4. Результати щодо фокус-групи з молоддю віком 26–35 років**

Учасники вікової групи 26–35 років переважно вже інтегровані в соціально-економічне життя громади та оцінюють її як простір для довгострокового проживання.

Ключовими пріоритетами для цієї групи є якість медичних послуг, стан доріг і транспортного сполучення, доступність освіти та дозвілля для дітей. Особливо наголошується на нерівності між містом і селами громади, де проблеми інфраструктури та доступу до послуг є значно гострішими.

Учасники зазначають, що саме нематеріальні фактори – відчуття дому, родинні зв'язки, стабільність – утримують їх у громаді, попри економічні труднощі. Водночас існує запит на більш прозору та справедливу політику з боку влади.

Молодіжна рада сприймається як потенційна рушійна сила змін. Учасники очікують від МР активної адвокаційної ролі та готові особисто долучатися до діалогу з владою для вирішення проблем громади.

#### **5.5. Порівняльний аналіз поглядів різних груп молоді**

Порівняльний аналіз результатів фокус-групових досліджень засвідчує наявність як спільних для всіх вікових груп проблем, так і суттєвих відмінностей у пріоритетах та очікуваннях молоді залежно від етапу життєвого становлення. Такий аналіз дозволяє розглядати молодіжну політику громади як цілісну систему, що має враховувати різні потреби молоді протягом усього життєвого циклу.

До спільних для всіх вікових груп викликів належить насамперед дефіцит змістовного та доступного дозвілля. Незалежно від віку, учасники фокус-груп відзначали обмежену кількість молодіжних просторів, гуртків, культурних і спортивних заходів, а також нерівномірний доступ до них між містом і сільськими населеними пунктами громади. Низька якість або відсутність відповідної інфраструктури знижує рівень залученості молоді до громадського життя та посилює відчуття ізольованості, особливо серед підлітків і молоді з сільської місцевості.

Ще однією наскрізною проблемою є обмежені можливості працевлаштування та професійного розвитку. Молодь різних вікових груп, хоча й з різних позицій, відзначає нестачу перспективної роботи, низький рівень заробітних плат і обмежені можливості кар'єрного зростання в громаді. Для молодших респондентів це формує песимістичні очікування щодо майбутнього, тоді як для молоді 18–25 років стає ключовим чинником ухвалення рішення про виїзд з громади.

Слабка комунікація між молоддю та органами місцевого самоврядування також є спільною характеристикою для всіх груп. Учасники фокус-груп зазначають відсутність системного діалогу, недостатню поінформованість про можливості участі в ухваленні рішень і низьку видимість діяльності Молодіжної ради. Це

формує недовіру до інституцій та відчуття, що думка молоді не має реального впливу на розвиток громади.

Водночас аналіз чітко демонструє вікову диференціацію пріоритетів. Для молоді віком 14–17 років ключовими є потреби у самореалізації, визнанні та безпечному середовищі для розвитку. Ця група зосереджується на доступі до сучасної освіти, гуртків, дозвілля та можливості бути почутою дорослими. Для молоді віком 18–25 років пріоритет зміщується у площину економічної незалежності — працевлаштування, підприємництва, житлових питань і набуття практичних навичок, що безпосередньо впливають на рішення залишатися в громаді або мігрувати. Натомість молодь віком 26–35 років оцінює громаду переважно через призму якості життя, стану соціальної та транспортної інфраструктури, доступності медицини й освіти для дітей, а також загального розвитку громади як простору для довгострокового проживання.

Таким чином, результати порівняльного аналізу свідчать про необхідність комплексного та водночас диференційованого підходу до формування молодіжної політики в Хмельницькій громаді. Ефективна діяльність Молодіжної ради має поєднувати вирішення універсальних проблем, спільних для всієї молоді, з розробкою цільових ініціатив, орієнтованих на потреби конкретних вікових груп. Це дозволить забезпечити безперервну підтримку молоді на різних етапах життя та сприятиме формуванню сталого молодіжного середовища в громаді.

## Розділ 6. ВИСНОВКИ

Проведення фокус-групових досліджень виявило наявність комплексу взаємопов'язаних проблем у молодіжній сфері Хмільницької громади, які мають системний характер і безпосередньо впливають на рівень залученості молоді, її міграційні наміри та довіру до місцевих інституцій.

По-перше, у громаді спостерігається стійкий дефіцит можливостей для самореалізації та змістовного дозвілля молоді всіх вікових груп. Для молоді 14–17 років це проявляється у нестачі сучасних гуртків, молодіжних просторів і неформальних освітніх можливостей. Для старших вікових груп дефіцит дозвілля доповнюється браком середовищ для професійного та громадського розвитку.

По-друге, ключовим викликом для молоді віком 18–25 років є обмежені можливості економічної самостійності. Низький рівень заробітних плат, вузький ринок праці, відсутність програм підтримки молодих спеціалістів і підприємців формують високий рівень міграційних настроїв та втрату людського потенціалу громади.

По-третє, для молоді 26–35 років визначальними є питання якості життя та соціальної інфраструктури. Проблеми у сфері медицини, доріг, транспортного сполучення, а також значні диспропорції між містом і селами громади негативно впливають на рішення щодо довгострокового проживання та виховання дітей у громаді.

По-четверте, спільною для всіх вікових груп є проблема слабкої комунікації між молоддю та органами місцевого самоврядування. Молодь не відчуває системного врахування своїх потреб у процесах ухвалення рішень, а рівень поінформованості про діяльність Молодіжної ради залишається низьким, особливо серед підлітків.

Водночас дослідження виявило значний потенціал Молодіжної ради як інституційного механізму змін. Члени МР мають мотивацію та базове розуміння своєї ролі, а старші вікові групи молоді демонструють готовність до співпраці та участі у діалозі з владою. За умови інституційного посилення, чіткого позиціонування та орієнтації на прикладні результати Молодіжна рада може стати ключовим інструментом представництва інтересів молоді та розвитку молодіжної політики в громаді.

## Розділ 7. РЕКОМЕНДАЦІЇ

Рекомендації сформульовано з урахуванням результатів дослідження та орієнтовано на практичну реалізацію в межах діяльності Молодіжної ради при Хмельницькій міській раді у 2026 році.

### 7.1. Посилення комунікації та поінформованості молоді

**Проблема:** низький рівень поінформованості молоді про діяльність Молодіжної ради та наявні можливості в громаді.

**Рекомендовані дії:**

- розробити та затвердити комунікаційний план Молодіжної ради на 2026 рік;
- забезпечити регулярне інформування молоді через соціальні мережі (Instagram, TikTok, Facebook, Telegram);
- запровадити короткі щоквартальні публічні звіти МР у візуальному форматі;
- налагодити співпрацю зі школами, закладами освіти та молодіжними лідерами для поширення інформації.

**Очікуваний результат:** підвищення впізнаваності Молодіжної ради та залучення молоді до її діяльності.

### 7.2. Розвиток молодіжної інфраструктури та дозвілля

**Проблема:** дефіцит молодіжних просторів, гуртків та доступних форм дозвілля, особливо у селах громади.

**Рекомендовані дії:**

- ініціювати створення або відновлення молодіжних просторів (клубів) у місті та селах;
- інформувати про наявні в Хмельницькій громаді публічні простори та їх ресурси;
- запровадити формат мобільних гуртків та виїзних заходів для сільських територій;
- організувати регулярні культурні, спортивні та освітні заходи з урахуванням вікових потреб.

**Очікуваний результат:** розширення доступу молоді до змістовного дозвілля та неформальної освіти.

### **7.3. Підтримка економічної самореалізації молоді**

**Проблема:** відсутність дієвих та недоступність наявних механізмів підтримки працевлаштування та підприємництва молоді.

**Рекомендовані дії:**

- ініціювати проведення тренінгів з підприємництва, фінансової грамотності, грантрайтингу;
- організувати зустрічі молоді з місцевими підприємцями та роботодавцями;
- підготувати пропозиції до місцевих програм підтримки молодих спеціалістів та ФОПів.
- провести інформаційні кампанії щодо наявних програм започаткування та розвитку підприємництва;

**Очікуваний результат:** підвищення рівня економічної активності молоді та зменшення міграційних настроїв.

### **7.4. Адвокація інтересів молоді та взаємодія з владою**

**Проблема:** слабе врахування потреб молоді у процесах прийняття рішень.

**Рекомендовані дії:**

- запровадити регулярні публічні зустрічі молоді з представниками ОМС;
- запровадити навчання для членів Молодіжної ради щодо процесів прийняття рішень, зокрема через ініціювання таких рішень Молодіжною радою;
- здійснювати моніторинг проблем молоді в місті та селах громади;
- готувати аналітичні довідки та пропозиції для розгляду на засіданнях ради.

**Очікуваний результат:** посилення ролі Молодіжної ради як дієвого консультативно-дорадчого органу та підвищення довіри молоді до місцевої влади.

## ФОКУС-ГРУПА №1

**Цільова група:** члени Молодіжної ради при Хмільницькій міській раді

### Мета фокус-групи

- Оцінити реальний досвід роботи ради
- Виявити внутрішні сильні та слабкі сторони
- Сформувати стратегічне бачення діяльності у 2026 році

### Блок 1. Вступ (10 хв)

- Що для вас означає бути членом Молодіжної ради?
- Яку роль, на вашу думку, рада реально відіграє в громаді?

### Блок 2. Оцінка діяльності (25 хв)

- Які дії ради були найбільш результативними?
- Що не спрацювало і чому?
- Наскільки ефективною є взаємодія з міською радою?

### Блок 3. Внутрішня спроможність (20 хв)

- Чого бракує раді: знань, повноважень, комунікації, ресурсів?
- Наскільки зрозумілий розподіл ролей і відповідальності?

### Блок 4. Робота з молоддю (20 хв)

- Яку молодь ми реально охоплюємо?
- Які групи «випадають» з поля зору?
- Які формати консультацій працюють найкраще?

### Блок 5. Погляд у 2026 рік (25 хв)

- 3 ключові пріоритети ради у 2026 році?
- Які рішення міської ради варто ініціювати?
- Яких результатів хочемо досягти до кінця року?

### Очікуваний результат

- Оцінка фактичної діяльності Молодіжної ради
- Визначення внутрішніх обмежень і точок зростання
- Сформульовані стратегічні пріоритети на 2026 рік

## ФОКУС-ГРУПА №2

**Цільова група:** молодь 14–17 років

### **Мета фокус-групи**

- Виявити потреби підлітків
- Зрозуміти рівень поінформованості та довіри
- Визначити безпечні та цікаві формати участі

### **Блок 1. Розігрів (10 хв)**

- Що вам подобається / не подобається жити в Хмільнику / громаді?
- Де і як ви зазвичай проводите вільний час?

### **Блок 2. Потреби та проблеми (25 хв)**

- Що для вас зараз найбільш актуально (освіта, дозволля, безпека, психоемоційний стан)?
- Чи є місця / можливості для самореалізації?

### **Блок 3. Участь і голос (20 хв)**

- Чи відчуваєте, що вашу думку хтось чує?
- Чи знаєте, що таке Молодіжна рада?

### **Блок 4. Очікування (20 хв)**

- Що дорослі мають змінити для молоді?
- Які ініціативи були б реально корисними саме для вас?

### **Блок 5. Формати (15 хв)**

- Як вам зручно висловлювати думку: опитування, соцмережі, зустрічі?
- Чи хотіли б брати участь у молодіжних проєктах? Якщо так, то в яких?

### **Очікуваний результат**

- Визначені ключові потреби та проблеми підлітків
- Рівень обізнаності про Молодіжну раду
- Запит на формати участі та комунікації

## **ФОКУС-ГРУПА №3**

**Цільова група:** молодь 18–25 років

### **Мета фокус-групи**

- Зрозуміти запити активної молоді
- Виявити бар'єри для розвитку та самореалізації
- Сформувати пріоритети для адвокації

### **Блок 1. Можливості та розвиток**

- Які можливості для навчання, роботи, розвитку є в громаді?
- Що змушує молодь виїжджати?

### **Блок 2. Взаємодія з владою**

- Чи бачите ви сенс взаємодії з владою?
- Які рішення міської ради реально вплинули б на ваше життя?

### **Блок 3. Молодіжна рада**

- Як Молодіжна рада може бути для вас корисною?

### **Блок 4. Пріоритети 2026 року**

- Які теми мають стати пріоритетними у 2026 році (зайнятість, житло, підприємництво, культура, участь)?

### **Очікуваний результат**

- Виявлені системні бар'єри для самореалізації молоді
- Пріоритетні напрями змін на рівні громади
- Очікування від діяльності Молодіжної ради

## **ФОКУС-ГРУПА №4**

**Цільова група:** молодь 26–35 років

### **Мета фокус-групи**

- Визначити потреби молодих фахівців і сімей
- Зрозуміти умови утримання молоді в громаді
- Отримати експертний погляд «дорослої» молоді

### **Блок 1. Утримання в громаді**

- Що впливає на рішення залишатися в громаді?

### **Блок 2. Ключові проблеми**

- Які проблеми найгостріші: житло, робота, садочки, медицина?

### **Блок 3. Молодіжна політика**

- Чи відчуваєте ви себе частиною молодіжної політики?
- Яку роль може відігравати Молодіжна рада?

### **Блок 4. Залученість**

- Чи готові ви долучатися до заходів, які організовуватиме Молодіжна рада?

### **Блок 5. Довгострокові рішення**

- Які довгострокові рішення потрібні громаді?

### **Очікуваний результат**

- Визначені чинники утримання молоді в громаді
- Пріоритети покращення якості життя
- Потенціал залучення молоді 26–35 років до молодіжної політики